

Aanbesteding: Burgerzaken Applicatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Nieuwegein
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Beschrijvend document, paragraaf 4.2, bladzijde 13 en 14 - Aantal pagina's plan van aanpak

Vraag:

U geeft aan dat het Plan van Aanpak uit 5 pagina's mag bestaan. Op basis van uw punten en op basis van eerdere aanbestedingen lijkt dat irreëel wanneer u kwaliteit wilt waarborgen. Kunt u het aantal pagina's verhogen naar maximaal 12 A4 inclusief afbeeldingen? Dit is op basis van andere aanbestedingen reëel en gebruikelijk.

Antwoord:

Dat is niet akkoord. De Aanbestedende Dienst is bereid om het maximale aantal pagina's te verhogen naar 7 pagina's inclusief afbeeldingen.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Beschrijvend document, paragraaf 4.2, pagina 15 - Beoordeling GC 3 digitaal loket

Vraag:

Voor Criterium 3 (Digitaal loket) schrijft u dat u beoordeelt op het aantal e-diensten dat reeds wordt aangeboden, het aantal e-diensten dat in de toekomst beschikbaar komt en u geeft aan dat u hoger beoordeelt als e-diensten sneller beschikbaar komen. U beoordeelt ook op efficiëntie voordelen.

Wij willen graag van u weten hoe u beoordeelt. Hieronder een casus. Inschrijver A levert 30 e-diensten die bij inschrijving direct beschikbaar zijn, bewezen in de praktijk. Inschrijver B levert 15 e-diensten, waarvan er 8 beschikbaar zijn bij inschrijving (bewezen in de praktijk), 3 gedurende de implementatiefase en 4 in het jaar na implementatie.

Kunt u aangeven welk cijfer u Inschrijver A en Inschrijver B zult geven?

Antwoord:

De beoordeling richt zich primair op de digitale diensten die direct bij

implementatie beschikbaar zijn en welke efficiencyvoordelen deze opleveren. Wanneer Inschrijver aannemelijk maakt dat binnen afzienbare tijd op de roadmap nieuwe digitale diensten beschikbaar komen, zullen deze worden meegenomen in de beoordeling. Het zwaartepunt bij de beoordeling zal liggen op direct beschikbare diensten.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 3.3, bladzijde 10 en 11 - Referentie

Vraag:

U spreekt over 'een aantal kerncompetenties', terwijl u vervolgens enkel 'Kerncompetentie 1' deelt. Kunt u aangeven of er een kerncompetentie mist, dan wel dat het enkel gaat om 'Kerncompetentie 1'?

Antwoord:

Het gaat enkel om Kerncompetentie 1.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage J, Prijzenblad - Jaarlijkse kosten tellen 1x mee

Vraag:

De jaarlijkse kosten tellen in uw totaalprijs slechts 1x mee. Dit is ongebruikelijk in een situatie waarin u uitgaat van een contractperiode van initieel 4 jaar. Ook zorgt dit ervoor dat de kosten voor de eenmalige implementatie onevenredig zwaar drukken op de prijs en dit maakt het voor de leverancier die een migratie moet uitvoeren vrijwel onmogelijk om een concurrerend prijsvoorstel neer te leggen. Kunt u onderbouwen waarom u hiervoor heeft gekozen, en/of het prijzenblad aanpassen als dit een fout is geweest? Wij adviseren u uw prijzenblad aan te passen waarbij de jaarlijkse kosten meetellen gedurende de contractperiode, ofwel 4 jaar.

Antwoord:

U hebt gelijk. Een nieuwe versie van het Prijzenblad zal worden geüpload.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage J, Prijzenblad - Kosten licenties derden

Vraag:

Wij gaan er vanuit dat in de prijsstelling ook alle kosten van licenties van derden opgenomen te zijn, zoals Oracle licenties, Cognos licenties en systeemsoftware licenties. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, alle kosten die de Leverancier moet maken om de gevraagde functionaliteit conform het Programma van Eisen te leveren dient inbegrepen te zijn, dus ook software van derden die de Leverancier daarbij nodig heeft.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 4.2, Criterium 7: Prijs, bladzijde 17 - Formule prijsberekening

Vraag:

U heeft de volgende formule gekozen:

‘Punten = 100 * (waarde inschrijving/hogst aangeboden waarde)’.

Bij deze formule krijg je meer punten op prijs naar gelang je een hogere prijs indient. Dit lijkt ons een fout. In een andere recente aanbesteding (Werkorganisatie Langedijk & Heerhugowaard) zien we een vergelijkbare insteek. Daar is de formule ‘Punten = 100 * (Laagste inschrijfprijs / Inschrijfprijs)’ van toepassing. Graag verzoeken wij u uw formule nogmaals door te rekenen en aan te geven of deze juist is, of dat er inderdaad sprake is van een fout. Graag zien we – in dat laatste geval – de nieuwe formule in de NvI beantwoording tegemoet.

Aanvullende vraag hierover: U geeft op prijs maximaal 100 punten. Prijs weegt voor 30% mee. Klopt het dat u het gegeven puntenaantal op prijs *30% doet, om de totale score op prijs te geven? En klopt het dan ook dat u dit precies zo doet voor kwaliteit, maar dan *70%?

Antwoord:

U hebt gelijk. Een nieuwe versie van het Beschrijvend Document zal worden geüpload. U dient in uw prijsopgave alle benodigde licenties mee te nemen. U kunt daarbij niet (deels) gebruiken maken van bestaande licenties van de gemeente.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.**Onderwerp:**

- 7 Beschrijvend document, paragraaf 1.2, bladzijde 4 - Toekomstbeeld
Burgerzaken: twee doelen

Vraag:

U beschrijft dat u als team burgerzaken twee doelen kent: 'doorontwikkelen digitalisering en hostmanship' en 'scherp op het vak en de poortwachtersrol'. Graag willen wij weten waar Nieuwegein nu staat op het gebied van dienstverlening. Om die reden willen wij graag enkele vragen beantwoord zien op basis van onderstaande hoofdprocessen:

- Huwelijken en Partnerschap
- Geboortes
- Overlijdens
- Verhuizingen
- Rijbewijzen
- Reisdocumenten
- Verzoeken

Kunt u van deze processen het volgende aangeven:

1. Het aantal transacties per jaar (#)
2. Het percentage wat digitaal binnenkomt (%)
3. Of dit proces automatisch binnenkomt in de Burgerzakenapplicatie , zonder tussenkomst van een ambtenaar? (Ja/Nee)
4. Of de verwerking in de BRP geautomatiseerd plaatsvindt, zonder tussenkomst van een ambtenaar? (Ja/Nee)

Antwoord:

"1. Het aantal transacties per jaar:

- Huwelijken en Partnerschap: aantal 2019 is 280 niet digitaal;
 - Geboortes: aantal 2019 is 190 niet digitaal;
 - Overlijdens: aantal 2019 is 1080 digitaal sinds 06-11-2020;
 - Verhuizingen: aantal 2019 is 6408 digitaal;
 - Rijbewijzen: aantal 2019 is 5565 niet digitaal;
 - Reisdocumenten: aantal 2019 is 5500 niet digitaal;
 - Verzoeken: aantal 2019 is 4000 digitaal (geheimhouding, uittreksels BRP en naamgebruik)
2. Het percentage wat digitaal binnenkomt (%): Kan nog een antwoord geven, heb geen contact kunnen krijgen met applicatie-beheer Midoffice. Komt zsm na!

3. Ja, De digitale producten komen automatisch binnen in de Burgerzakenapplicatie

4. Nee, de ambtenaar controleert en accordeert.

Overigens is het begrip ""verzoeken"" in uw vraag niet helder gedefinieerd. Aanbestedende Dienst heeft tussen haakjes geplaatst wat zij onder verzoeken verstaat.

"

Beantwoord op: 19-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Beschrijvend document, hoofdstuk 4.2 - GC 4 Efficiëntievoordelen

Vraag:

Graag vernemen we van u hoe u de gevraagde efficiëntievoordelen toetst; moeten deze daadwerkelijk in de praktijk zijn bewezen?

Antwoord:

Efficiëntievoordelen worden getoetst op basis van de voordelen die worden geboden ten opzichte van de huidige situatie.

Beantwoord op: 19-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Programma van Eisen, E39 - Performance SaaS oplossing

Vraag:

Voor een optimale performance is een juiste bandbreedte van uw Gemnet-verbinding gewenst. Kunt u aangeven wat de bandbreedte van uw bestaande lijn is?

Antwoord:

De huidige Gemnet verbinding heeft een bandbreedte van 10 Mbit. De GGI-Netwerk aansluiting die de Aanbestedende Dienst gepland heeft (eerste H1 2021) heeft een capaciteit van 1 Gbit.

Beantwoord op: 19-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Programma van Eisen, E9 - Vernietigen

Vraag:

De burgerzaken applicatie ondersteunt het verwijderen van zaken, maar de verwijdering van een zaak ligt normaal gesproken bij het zaaksysteem op basis van bewaartermijnen voor het bijbehorende zaaktype. In dit geval heeft het zaaksysteem de mogelijkheid de Burgerzaken applicatie hiervan op de hoogte te stellen via een StUF kennisgevingsbericht. Bij ontvangst van een dergelijk bericht zal de Burgerzaken applicatie het bijbehorende dossier verwijderen mits het dossier is afgerond. Kunt u bevestigen dat het

zaaksysteem dit kan leveren?

Antwoord:

Met deze eis doelt de Aanbestedende Dienst op het voorkomen van lokale kopieën van data die na afronding van de processen in de burgerzakenapplicatie achterblijven, terwijl het informatiebeheer vanuit het zaaksysteem wordt uitgevoerd. De Aanbestedende Dienst voorziet dat hiervoor lokale functionaliteit in de burgerzakenapplicatie benodigd is om gegevens na verloop van de gestelde termijnen op te kunnen schonen.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Programma van Eisen, E7 - Kennisgeving zaaksysteem

Vraag:

iBurgerzaken kan automatisch zaken starten naar aanleiding van post middels postkamerfunctionaliteit van een zaaksysteem. Het zaaksysteem moet dan wel een kennisgeving aanbieden (LK01). Kunt u dat verklaren?

Antwoord:

Ja. Concreet stelt de Aanbestedende Dienst hier de eis dat de burgerzakenapplicatie in staat is om via het StUF Zaak- en documentservices koppelvlak 1.1, dan wel de Zaakgericht Werken API's een nieuwe zaak te creëren in de eigen registratie zodat op basis hiervan een proces gestart kan worden.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Programma van Eisen, E5 - Zaakgericht werken API

Vraag:

U eist aansluiting op de nieuwe Zaakgericht werken API's (vanaf versie 1.0). Dit zijn API's die in Nederland nog onvoldoende zijn geïmplementeerd. Uiteraard kunnen inschrijvers voldoen aan de aansluiting en die koppeling op termijn ontwikkelen, maar het is geen bewezen oplossing in de praktijk. Klopt het dat u akkoord gaat met de intentie om de API te ontwikkelen, en dat het akkoord is dat de API niet bij inschrijving al werkend in productie moet zijn?

Indien dat laatste uw eis is, sluit u alle partijen uit.

Antwoord:

Akkoord, onder het voorbehoud dat Leverancier het mogelijk maakt om binnen de reikwijdte van het contract over te stappen naar de Zaakgericht werken API's zodra dit mogelijk is.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Beschrijvend document, hoofdstuk 4.1 - tabel 2 - p.13 - Beoordelingscriteria

Vraag:

U beoordeelt op een 6-puntschaal. In de praktijk zien we echter dat het beoordelen veelal leidt tot middeling, aangezien een Zeer goed of Onvoldoende niet snel wordt gegeven. We adviseren om extreem te beoordelen, zodat kwaliteit de doorslag gaat geven. Op basis van welke argumenten wordt beoordeeld of een kwaliteitsaspect als Zeer goed wordt ervaren?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst ziet in uw opmerking geen aanleiding om van de beoordelingssystematiek zoals beschreven in het Beschrijvend Document af te wijken.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Beschrijvend document - 4.2 - Criterium 6 - p.16

Vraag:

U heeft gevraagd om een demonstratie waarbij u twee casussen heeft gekozen. Beide casussen gaan in op balie en backoffice processen. U bent hierin de eerste gemeente in Nederland die in haar aanbesteding geen digitale dienstverlening uitvraagt. En dit terwijl alles in uw bestek is geschreven op 'dienstverlening' en het verbeteren van digitale dienstverlening.

Wij vinden de casussen niet passen bij de doelen en beleid die u heeft en voert en hierdoor komt de toegevoegde waarde van onze applicaties tijdens de demo ook onvoldoende naar voren. Op basis van deze casussen gaat u inschrijvers beoordelen op onderdelen die niet leidend zijn in de verbetering die u wenst te realiseren.

Wij adviseren u dan ook om de casussen te herzien en vanuit de gedachte 'van buiten naar binnen' andere casussen te kiezen voor de demo. Wij

adviseren u om casussen te kiezen vanuit ieder perspectief, waarbij wordt gedacht aan casussen:

- 1) Vanuit de inwoner en/of ondernemer (digitale aanvraag, voorbeeld een verhuizing)
- 2) Vanuit de medewerker aan de balie en/of backoffice (naturalisatie en/of 1e inschrijving is daar een prima voorbeeld bij)
- 3) Vanuit functioneel beheer (instellen van risicoprofielen, management en /of BRP rapportages als voorbeeld)

Graag horen wij uw argumenten waarom u hebt gekozen voor de huidige casussen. We zijn ook benieuwd of u bereid bent de casussen aan te passen en minstens 1 digitale aanvraag toe te voegen aan de demonstratie.

Antwoord:

"De Gunningscriteria zullen niet worden aangepast. De casussen zijn op dusdanige wijze vormgegeven dat deze het beoordelingsteam in staat stellen om te verifiëren of en in hoeverre de oplossingen technisch overeenstemmen met wat de Aanbestedende Dienst uitvraagt.

Daarnaast is in de overige Gunningscriteria in afdoende mate ruimte geboden voor toetsing van de kwaliteit van de digitale dienstverlening. "

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Programma van Eisen, E116 - Toekomstige innovaties in relatie tot de aanbidding

Vraag:

In E116 geeft u aan dat, indien Inschrijver producten en/of dienstverlening wordt aangeboden die buiten de eisen en wensen vallen en waar extra kosten mee gemoeid zijn, dit expliciet benoemd moet worden. Wij ontwikkelen echter iedere release nieuwe functionaliteit die mogelijk ook interessant kan zijn voor uw gemeente. Aangezien wij nu niet weten welke functionaliteit in de toekomst allemaal nog ontwikkeld gaat worden kunnen wij nu dit ook niet overzichtelijk voor u presenteren. Hoe verwacht u dat wij omgaan met nieuwe innovatie in relatie tot volledige transparantie bij de inschrijving?

Antwoord:

"Aanbestedende Dienst wens in beginsel af te nemen wat op moment van ondertekening van de overeenkomst beschikbaar is en waarvan nu reeds bekend is dat in de toekomst onderdeel wordt van de standaardfunctionaliteit. nieuwe functionaliteiten kunnen additioneel worden afgenomen door Opdrachtgever.

Wellicht ten overvloede merkt Opdrachtgever op dat in het PvE tevens is

voorzien in het blijvend voldoen aan de van toepassing zijnde koppelingen en wijzigingen als gevolg van wet- en regelgeving. De door u toegezegde functionaliteiten in de beantwoording van de gunningscriteria worden geacht onderdeel te zijn van uw aanbieding."

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Programma van Eisen, E116 - Toevoegen kansendossier

Vraag:

In E116 geeft u aan dat, indien Inschrijver producten en/of dienstverlening wordt aangeboden die buiten de eisen en wensen vallen en waar extra kosten mee gemoeid zijn, dit expliciet benoemd moet worden. Dit geeft ons het gevoel dat u een soort van 'kansendossier' vraagt wat in veel Burgerzakenaanbestedingen wordt toegepast. Kunt u bevestigen dat dit zo is en kunt u aangeven hoe wij dit dienen aan te leveren?

Wij vragen u dit omdat wij zien dat u op zoek bent naar een partner. Een partner is voorspelbaar en voorkomt verrassingen na gunning. Tot nu toe leidt een aanbesteding vaak tot meerkosten na definitieve gunning. Graag voorkomen wij deze situatie. Wij adviseren u in dit geval om Eis 116 te beschouwen als kansendossier, die aanvullend op de 5 kwalitatieve beoordelingscriteria ingeleverd dient te worden.

Graag ontvangen wij uw reactie op het bovenstaande.

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met de door u voorgestelde aanpak en Eis 116 zal derhalve niet als (een soort van) Gunningscriterium worden beschouwd.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 1.3, pagina 5

Vraag:

U schrijft dat u op zoek bent naar een partner. Een partner die ondersteunt, adviseert en nauw samenwerking met de gemeente. Die het voortouw neemt en meeloopt in de kopgroep van ontwikkelingen.

U heeft een bestek gepubliceerd op basis van een groot aantal functionele eisen. Op basis van uw bestek zien wij op dit moment talloze zaken (noem

het 'kansen') die u niet heeft uitgevraagd, maar wel waarde toevoegen en die bijdragen aan de realisatie van uw doelen.

U heeft ook gevraagd om een partner die innoveert. Innovatie betekent samen ontwikkelen en waarde toevoegen. Dit betekent ook samen investeren, zowel in tijd als geld. Het is voor ons nu niet duidelijk hoe kansen en innovatie meetellen in de kwalitatieve beoordeling, als ook in de prijs. Het is voor ons nu onduidelijk hoe dit meeweegt in de kwalitatieve beoordeling en /of in de inschrijfprijs. Graag ontvangen we hier aanvullende informatie over.

Antwoord:

De innovatie en toegevoegde waarde zijn verwoord in de opgenomen Gunningscriteria. Meer specifiek ziet u deze terug in de Gunningscriteria met betrekking tot digitale diensten, ondersteuning gedurende de looptijd van het contract en efficiency.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 1.3, bladzijde 5 - Koppeling Neuron BAG

Vraag:

In het bestek zien we de schematische weergave van de gewenste situatie. U schrijft hier over een koppeling naar de Neuron BAG. Wij zijn echter benieuwd of een koppeling van en naar de Landelijke Voorziening BAG ook akkoord is voor het opvragen van een adres en ontvangen van BAG mutaties. Graag ontvangen wij een onderbouwing van uw voorkeur.

Antwoord:

Beide opties zijn toegestaan, met de kanttekening dat Gemeente Nieuwegein, bij gelijke geschiktheid, de voorkeur geeft aan een directe koppeling met de landelijke voorziening.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:

Beschrijvend document, hoofdstuk 1.3 - Huidige situatie

Vraag:

Op pagina 5 staat een schematische weergave van de gewenste situatie. Zou u ook inzicht kunnen verschaffen in de huidige situatie?

Antwoord:

Zie de bijgevoegde afbeeldingen.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Beschrijvend document, hoofdstuk 3.2 - Accountantsverklaring

Vraag:

U vraagt na voorlopige gunning om een accountantsverklaring die geen continuïteitsparagraaf mag bevatten. Bij een beursgenoteerd bedrijf zit deze paragraaf er echter altijd tussen. Voor de financiële draagkracht doen wij een beroep op ons moederbedrijf. Gaat u er mee akkoord dat de accountantsverklaring een continuïteitsparagraaf bevat, zoals gebruikelijk bij andere aanbestedingen?

Antwoord:

De eis met betrekking tot het ontbreken van een continuïteitsparagraaf komt te vervallen.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Beschrijvend document, hoofdstuk 4.2 - Aantal pagina's kwalitatieve gunningscriteria

Vraag:

Voor de kwaliteitscriteria GC 2 t/m GC 5 heeft u een maximum aantal pagina's aangegeven. Om alles goed inzichtelijk te maken en de kwaliteit te kunnen bieden die u van inschrijvers verwacht, hebben wij 2 vragen:

1. Kunt u het aantal pagina's per kwaliteitscriteria, zoals hierboven benoemd GC 2 t/m GC 5, uitbreiden met 1 A4 per criteria?
2. Wij voegen (scherm)afbeeldingen in die al snel een ½ A4 groot zijn. Kunt u bevestigen dat het akkoord is dat het opgegeven aantal pagina's exclusief (scherm)afbeeldingen is om de kwaliteit te waarborgen?

Antwoord:

Het maximale aantal pagina's blijft gehandhaafd, met als wijziging dat (scherm)afbeeldingen niet zullen worden meegeteld voor wat betreft het aantal pagina's.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:
GIBIT 2016

Vraag:

U geeft aan dat de GIBIT versie 2016 van toepassing is. Er komt een nieuwe GIBIT versie (2020) beschikbaar. Staat u ervoor open om de GIBIT versie 2020 van toepassing te laten verklaren indien dat voor Opdrachtgever en Opdrachtnemer akkoord is?

Antwoord:

Niet akkoord. De GIBIT 2020 was bij publicatie van de aanbesteding nog niet beschikbaar. Derhalve achtte Gemeente Nieuwegein het niet passend om deze voorwaarden op voorhand van toepassing te verklaren en gaat zij dat niet alsnog doen.

Beantwoord op: 19-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:
SROI, Hoofdstuk 5, Paragraaf 2, Plan van aanpak

Vraag:

Fijn dat u in deze opdracht invulling wilt doen aan SROI. U geeft aan dat de Opdrachtgever wordt gevraagd met een Plan van Aanpak te komen. Kunt u aangeven of dit Plan van Aanpak bij inschrijving moet worden ingediend, of na gunning? Dit aangezien u in paragraaf 1 van dit hoofdstuk aangeeft dat SROI na gunning verder wordt uitgewerkt.

Daarnaast heeft u contactgegevens gedeeld. Kunnen wij voor inschrijving al contact leggen om zaken omtrent SROI te bespreken, of wenst u dat partijen dit pas doen na gunning?

Antwoord:

Invulling van SROI wordt na gunning georganiseerd. Het is derhalve niet de bedoeling dat vóór gunning reeds hieromtrent contact met opdrachtgever.

Beantwoord op: 19-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Programma van Eisen, E111 - Toevoegen releaseplanning cq. ontwikkelkalender

Vraag:

U vraagt om een releaseplanning cq. ontwikkelkalender toe te voegen. U vraagt tevens om een SLA toe te voegen. Kunnen wij deze releaseplanning, zoals gebruikelijk, in de SLA opnemen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Programma van Eisen, E97 en Conceptovereenkomst, Artikel 4.2 - Datum livegang

Vraag:

In het Programma van Eisen, E97, eist u een snelle implementatie met een gegarandeerde livegang per 01-10-2021. U eist daarin dat de basis op orde is. In de conceptovereenkomst, Artikel 4.2, eist u dat de implementatie uiterlijk 31-10-2021 afgerond dient te zijn. Klopt het dat u per 01-10-2020 de livegang wilt realiseren en dat de maand oktober gebruikt kan worden voor de livegang van onderdelen die buiten 'de basis op orde' worden beschouwd, zoals bedoeld in E97 van het PvE?

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 1.2, bladzijde 3 - Aantal functioneel beheerders

Vraag:

U geeft aan dat het beheer van de applicatie is onderverdeeld in functioneel applicatiebeheer en technisch beheer. Omtrent het functioneel beheer benoemt u dat dit is ondergebracht bij de applicatiebeheerder burgerzaken. Kunt u aangeven hoeveel mensen verantwoordelijk zijn voor het functioneel beheer voor de applicatie burgerzaken?

Antwoord:

Op dit moment zijn een applicatiebeheerder en een junior applicatiebeheerder namens Gemeente Nieuwegein verantwoordelijk voor het applicatiebeheer.

Beantwoord op: 19-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Programma van Eisen, E93 - Afronding opleidingen 4 weken voor livegang

Vraag:

U eist dat alle gebruikers en functioneel beheerders uiterlijk vier weken voor livegang zijn opgeleid. Dit is ook wat wij hanteren. Echter kan het zijn dat we in de laatste vier weken extra opleiding geven indien de gebruikers en beheerders dat wensen. Is dat gewenst of uitgesloten?

Antwoord:

Dat is gewenst.

Beantwoord op: 19-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Beschrijvend document, paragraaf 4.2, bladzijde 14 - Plan van aanpak beoordelingsaspect

Vraag:

U geeft aan dat 'ruimere mogelijkheden' hoger worden gewaardeerd. Waar doelt u op met 'ruimere mogelijkheden'?

Antwoord:

Het is aan Inschrijver om hier invulling aan te geven. Ruimere mogelijkheden kunnen bijvoorbeeld bestaan uit de duur of uit verschillende methodieken.

Beantwoord op: 19-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Bijlage G GIBIT, artikel 14.2

Vraag:

Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren:
Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar;
Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met de uw voorstel, met de toevoeging dat de beroepsaansprakelijkheid per jaar wordt begrensd op EUR 2.500.000,-- per jaar.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage A programma van eisen, eis 19

Vraag:

Welke externe webformulieren worden in deze eis bedoeld?

Antwoord:

"Opdrachtgever heeft voor digitale huwelijksaangifte een samenwerking met Timeblockr.

Opdrachtgever wenst de regie en vrijheid te behouden voor wat betreft de ontwikkeling van formulieren welke dienen te worden aangesloten op het burgerzaken proces."

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage A programma van eisen, eis 7

Vraag:

U stelt dat een proces gestart moet worden van een in het zaaksysteem aangemaakte zaak. De door u aangegeven standaarden (ZDS 1.1. en ZGW API's) ondersteunen dit nog niet. Bent bereid deze eis te laten vervallen tot het moment dat de standaarden deze mogelijkheid bieden?

Antwoord:

"Dat is akkoord, met dien verstande dat de API's dienen te worden geïmplementeerd door leverancier op het moment dat deze kunnen worden geïmplementeerd.
"

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

32

Beschrijvend document, 1.5 Social Return

Vraag:

In onderhavige aanbesteding stelt u 5% Social Return verplicht. Deze aanbesteding betreft echter een arbeidsextensieve opdracht met een looncomponent lager dan 30%. Het is gebruikelijk om het percentage Social Return bij een arbeidsextensieve opdracht naar beneden bij te stellen. Inschrijver is daarom van mening dat een percentage van 2% van de opdrachtwaarde beter van toepassing is op deze aanbesteding. Bent u bereid om het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtwaarde?

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente houdt voor wat betreft SROI in het kader van de aanbesteding vast aan haar eigen beleid.

Beantwoord op: 19-11-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

33

Onderwerp:

Bijlage A Programma van eisen, eis 107

Vraag:

Inschrijver maakt onderscheid tussen reactietijden en oplostijden voor incidenten in de SaaS-omgeving (bijvoorbeeld verbindingsproblemen of een server die niet reageert) en incidenten met betrekking tot de software (bijvoorbeeld een niet goed werkende selectie van gegevens of een mogelijke programmafout). Hierbij is het uitgangspunt dat storingen in de SaaS-omgeving sneller opgelost worden dan storingen in de software. Inschrijver hanteert de volgende kpi's:

Reactietijden beschikbaarheid SaaS-dienst:

Kritiek < 0,5 werkuur

Hoog < 2 werkuur

Middel < 4 werkuur

Laag < 8 werkuur

Oplostijden beschikbaarheid SaaS-dienst:

Kritiek < 4 werkuur

Hoog < 8 werkuur

Middel < 16 werkuur

Laag < 32 werkuur

Reactietijden functionele incidenten (software):

Kritiek < 0,5 werkuur

Hoog < 4 werkuur

Middel < 9 werkuur

Laag < 9 werkuur

Oplostijden functionele incidenten (software)::

Kritiek 1 tot 5 werkdagen

Hoog 1 tot 10 werkdagen

Middel 1 tot 30 werkdagen

Laag 1 tot 30 werkdagen

Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. In deze aanbesteding wordt de burgerzaken applicatie als een dienst uitgevraagd. De in het PvE opgenomen beschikbaarheidspercentages blijven onverkort van kracht.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage A Programma van eisen, eis 107

Vraag:

Wilt u voor het bepalen van de prioriteit de tekst aanpassen door deze:
"Opdrachtgever stelt bij het melden de prioriteit vast, de uiteindelijke prioriteit wordt vastgesteld door Leverancier. Bij verschil met de opgegeven prioriteit informeert Leverancier Opdrachtgever hierover. Vervolgens wordt het incident met de vastgestelde prioriteit afgehandeld. Indien geen overeenstemming wordt bereikt over de prioriteit treedt de escalatieprocedure in werking."

Antwoord:

Nee. Het bepalen van de prioriteit is te allen tijde een bevoegdheid van de Aanbestedende Dienst.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Bijlage I Geheimhoudingsverklaring

Vraag:

Geheimhouding is met al onze medewerkers in de arbeidsovereenkomst vastgelegd met de volgende passage: "Tijdens en na beëindiging van de arbeidsovereenkomst is de medewerker verplicht tot geheimhouding van alle informatie en/of kennis die hij tijdens de arbeidsovereenkomst heeft

gekregen over de organisatie, aan de organisatie gelieerde ondernemingen en opdrachtgevers van de organisatie. Deze geheimhouding geldt voor zover de organisatie het vertrouwelijk karakter van die informatie en/of kennis aan de medewerker heeft bekend gemaakt of voor zover deze redelijkerwijs aan de medewerker bekend had kunnen of moeten zijn.” Kunt u bevestigen dat deze geheimhoudingsverklaring voldoende is?

Antwoord:

Nee. De Aanbestedende Dienst is geen partij bij de geheimhoudingsovereenkomst tussen Inschrijver en haar werknemers. Opdrachtgever houdt daarom vast aan haar eigen Geheimhoudingsverklaring.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 3.3

Vraag:

Bij Spelregels referenties onder punt 6 verwijst u naar Bijlage C Verklaring onderaannemer. U heeft een Bijlage C Referentieformulier gepubliceerd en de Verklaring onderaannemer ontbreekt. Wij verzoeken u hierover duidelijkheid te verschaffen.

Antwoord:

U hebt gelijk, de Verklaring Onderaannemer zal worden toegevoegd.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Bijlage G GIBIT, artikel 20.14

Vraag:

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Art 20.14 GIBIT 2016 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van bepaalde zaken. Het betreft geen bepaling over gedane financiële verplichtingen. Op basis van art 20.14 GIBIT 2016 is het dan ook niet de bedoeling dat Opdrachtgever op enig moment verzoekt tot ongedaan making van gedane betalingen.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage G GIBIT, artikel 20.12

Vraag:

Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst is daar niet toe bereid, ten einde (binnen de kaders van vigerende wet- en regelgeving) een zo goed mogelijke nakoming van de overeenkomst te bewerkstelligen.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage G GIBIT, artikel 20.10

Vraag:

Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deellovenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

Antwoord:

Niet akkoord. De Aanbestedende Dienst is gerechtigd om (delen van) de Overeenkomst te ontbinden binnen de grenzen van de bevoegdheden die haar

in het kader van de stukken horend bij deze aanbesteding zijn toebedeeld.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Bijlage G GIBIT, artikel 17.5

Vraag:

Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

Antwoord:

Uw interpretatie is juist.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Bijlage G GIBIT, artikel 17.4

Vraag:

Zie 12.3. bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
42

Onderwerp:

Bijlage G GIBIT, artikel 13.5

Vraag:

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u

hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage G GIBIT, artikel 13

Vraag:

De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijst, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer.

Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen:

a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.

c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat.

d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.

Antwoord:

Niet akkoord. In de eerste plaats zijn de aansprakelijkheidsbeperkingen van de GIBIT 2016 van toepassing. Daarnaast zal de Aanbestedende Dienst bij het beantwoorden van de vraag of al dan niet sprake is van aansprakelijkheid aan de zijde van Leverancier te allen tijde redelijkheid en billijkheid betrachten, conform Nederlandse wet- en regelgeving.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Bijlage B GIBIT 2016 artikel 12.3

Vraag:

Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen.

Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van

de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet?

Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoopsamenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist.

Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst vraagt in hoge mate een standaard product uit. Indien op aangeven van de Aanbestedende Dienst maatwerk software dient te worden verzorgd, valt dit onder de definitie van "aanvulling" als vermeld in artikel 17.4 van de GIBIT 2016.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage G GIBIT, artikel 10.2

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom

verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

Antwoord:

Niet akkoord. De Aanbestedende Dienst vraagt een goed werkende oplossing uit. Het is aan Leverancier om hiervoor zorg te dragen.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bijlage B GIBIT 2016 artikel 10.1

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De Aanbestedende Dienst vraagt een goed werkende oplossing uit. Het is aan Leverancier om hiervoor zorg te dragen.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Bijlage G GIBIT, artikel 8.9 sub 1)

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:

Niet akkoord. De Aanbestedende Dienst wenst een goed werkende oplossing en Leverancier dient daarvoor zorg te dragen.

Beantwoord op: 19-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Bijlage G GIBIT, artikel 7.8

Vraag:

Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Niet akkoord. Art. 7.8 bevestigt juist dat in genoemde gevallen acceptatie heeft plaatsgevonden.

Beantwoord op: 19-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Bijlage G GIBIT, artikel 7.4

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie

zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Leverancier dient zorg te dragen voor een goede en accurate dienstverlening. De consequenties van eventuele gebreken hierin dient zij zelf te dragen. Bovendien dient Leverancier zelf zorg te dragen voor het uitblijven van belemmeringen in de dienstverlening.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Bijlage G GIBIT, artikel 5.4

Vraag:

Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Leverancier dient ook na het uitvoeren van een risicoanalyse te kunnen aangeven waar het applicatielandschap aan dient te voldoen. Derhalve ziet de Aanbestedende Dienst geen aanleiding om dit artikel te laten vervallen.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage G GIBIT, artikel 4.2

Vraag:

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe

bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De Aanbestedende Dienst handhaaft de eenzijdige beëindigingsmogelijkheid.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bijlage G GIBIT, artikel 27.7

Vraag:

De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

"Niet akkoord. Het is voor de Aanbestedende Dienst van groot belang dat er een stevige prikkel op nakoming van de afspraken ten aanzien van privacy wordt bewerkstelligd. Bij het wegvallen van een boete bestaat namelijk het risico dat er voor Leverancier te weinig prikkel tot correcte nakoming bestaat. Een schending van de verplichtingen op het vlak van privacy (bijv. slechte beveiliging) leidt immers veelal niet tot (materiele) schade, althans lastig te begroten schade. Een tekortkoming op dit vlak dus zou kunnen leiden tot geen of slechts beperkte aansprakelijkheid."

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage G GIBIT, artikel 27.4

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

"Niet akkoord. De Leverancier heeft veel meer mogelijkheden om te achterhalen/bewijzen wat er is gebeurd. Daarmee is het niet meer dan redelijk dat de Leverancier verantwoordelijk is voor de bewijslast."

Indien blijkt dat de Leverancier niets aan het voorval kon doen worden de kosten voor de werkzaamheden vergoed, waarmee het een evenwichtige bepaling betreft."

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Bijlage G GIBIT, artikel 4.1

Vraag:

Art. 4.1: Aan een ICT contract kleefde de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

Antwoord:

"Niet akkoord. De Aanbestedende Dienst vindt het belangrijk dat de ICT prestatie tijdig beschikbaar is. aan het tijdig beschikbaar hebben van de ICT Prestatie. Daarmee blijft de fatale termijn gehandhaafd. Artikel 5.5 maakt hier overigens een uitzondering op voor wat betreft tussentijdse implementatietermijnen, welke niet fataal zijn. Bovendien geldt dat termijnen enkel fataal zijn indien deze nadrukkelijk als zodanig worden aangemerkt. "

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

55

Bijlage G GIBIT, artikel 3.5

Vraag:

Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijsen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is.

Antwoord:

"Niet akkoord. De risico-analyse is bedoeld om van tevoren inzicht te krijgen in de voorziene risico's indien de ICT Prestatie bij Leverancier afgenomen wordt. Dit richt zich met name op de inpassing van de ICT Prestatie in het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Art 3.6 bepaalt dat de reikwijdte hiervan beperkt is tot de stukken die de Opdrachtgever bij de aanbesteding verstrekt heeft. Op basis daarvan moet een aanbieder reeds kunnen aangeven welke risico's voorzien zijn en hoe zij beoogd daarmee om te gaan. De Leverancier is hier vanwege zijn kennis van de eigen ICT Prestatie toe in staat. Voor Opdrachtgever is het belangrijk om vooraf inzicht te hebben in de verwachte risico's voor wat betreft de inpasbaarheid van de te verwerven ICT Prestatie."

Beantwoord op: 19-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

56

Onderwerp:

Bijlage D Concept Overeenkomst, artikel 13.3

Vraag:

U beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. In theorie kunnen er echter meerdere gebeurtenissen plaatsvinden waardoor de aansprakelijkheid in feite onbeperkt is. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot EUR 1.000.000,-- per gebeurtenis en per jaar?

Antwoord:

Niet akkoord. De huidige aansprakelijkheidsgrenzen zullen worden gehandhaaft.

Beantwoord op: 19-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Bijlage D Concept Overeenkomst, artikel 11.6

Vraag:

Bent u bereid het volgende facturatieschema te accepteren: 45% bij opdracht; 45% na installatie; 10% na acceptatie of in gebruik name, afhankelijk van welke situatie zich als eerst voordoet.

Antwoord:

"Niet akkoord. De huidige verdeling zal worden gehandhaafd."

Beantwoord op: 19-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Bijlage D Concept Overeenkomst, artikel 2.2

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 2.2 te vervangen door: "Leverancier spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:

Niet akkoord. De Aanbestedende Dienst wenst een goed werkende oplossing en Leverancier dient daarvoor zorg te dragen.

Beantwoord op: 19-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Bijlage D Concept Overeenkomst, artikel 3.3

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de

volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk <invullen> maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De Aanbestedende Dienst beoogt met de inspanningen horend bij deze aanbesteding een langjarige oplossing te contracteren.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Er is een nieuwe versie van de Verwerkersovereenkomst gepubliceerd.

Antwoord:

Zie daarvoor de lijst met aanbestedingsdocumenten.

Beantwoord op: 19-11-2020

Label: Contract

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Referenties

Vraag:

De inschrijver heeft ervaring met het succesvol implementeren van een Burgerzaken Systeem bij een middelgrote gemeente en het implementeren van bestaande gegevens en data.

Wij hebben veel ervaring met het implementeren van vergelijkbare applicaties en integratie van applicatie met verschillende systemen en platformen. Echter is dit niet bij een Nederlandse gemeente maar voor commerciële bedrijven.

Is het voor ons mogelijk om evengoed voor uw aanbesteding in te schrijven?

Antwoord:

"Allereerst staat in de onderhavige aanbesteding een specifiek type ICT prestatie centraal, te weten het Burgerzaken Systeem. Ervaring met vergelijkbare applicaties is derhalve niet een afdoende waarborg voor de aanbestedende dienst om als referentie te dienen.

Daarnaast is ervaring met implementatie bij een middelgrote Nederlandse gemeente vereist, omdat dit om specifieke kennis en ervaring vraagt.

Indien u middels referenties kunt aantonen dat u aan deze kerncompetentie voldoet, zal uw inschrijving in behandeling worden genomen. Indien uw inschrijving blijkens de referenties niet aan de kerncompetentie voldoet, zal uw inschrijving conform de aanbestedingsdocumentatie terzijde worden gelegd. "

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Uitvoering

Ref.nr.

62

Onderwerp:

GIBIT, Artikel 13.2 - indirecte schade

Vraag:

Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is voor ons niet verzekeraar en niet te voorzien. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Meerdere schadeposten in de GIBIT zijn echter als indirect aan te merken, waaronder sub vi en viii. Bent u bereid deze schadeposten te laten vervallen, nu dit niet voor ons voorzienbaar is?

Antwoord:

Niet akkoord. Leverancier dient zorg te dragen voor een goed werkende oplossing en de in artikel 13.2 GIBIT 2016 genoemde schade te vergoeden indien de Aanbestedende dienst schade lijdt.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Programma van Eisen, E108

Vraag:

Er wordt gevraagd "Op werkdagen tijdens openingstijden wordt de beschikbaarheid van de Oplossing voor minimaal 99,8% per maand gegarandeerd, voor de overige uren van de werkweek en het weekend wordt dit voor minimaal 99,0% per maand gegarandeerd". Kunt u bij de overige uren benoemen dat gepland onderhoud hierin niet wordt meegenomen. Dit is

nu alleen benoemd bij de beschikbaarheid van de verbinding

Antwoord:

Dit is akkoord, dat wil zeggen dat gepland onderhoud niet wordt meegenomen in de berekening van de beschikbaarheid van de Oplossing buiten de openingstijden op werkdagen.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:

Programma van Eisen, E108

Vraag:

Hier wordt gesteld "Er wordt uitgegaan van een beschikbaarheid van de verbinding vanuit Opdrachtgever van 100% waarbij gepland onderhoud niet wordt meegenomen."

Wat wordt precies verstaan onder 'de verbinding vanuit Opdrachtgever'? We hebben onze verbindingen dubbel uitgevoerd, maar ondanks dat is een garantie van 100% is nooit af te geven.

Antwoord:

De zin "Er wordt uitgegaan van een beschikbaarheid van de verbinding vanuit Opdrachtgever van 100% waarbij gepland onderhoud niet wordt meegenomen." komt te vervallen.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:

Programma van Eisen, E119

Vraag:

U geeft aan dat Opdrachtgever een overzicht dient aan te leveren van hetgeen hij aanbiedt. Kan dit in een separaat document worden aangeleverd bij Inschrijving, in een soort 'aanbiedingsbrief', waarin inzichtelijk staat vermeld wat de Opdrachtnemer krijgt aangeboden?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Vervolgvrage vraag 15 en 16 - totaalaanbod

Vraag:

Wij begrijpen uw antwoord op vraag 15 en 16 en zullen – uiteraard – voldoen aan het geen u stelt. Echter zien we enkele kansen die voor u toegevoegde waarde bieden en die u niet uitvraagt. Die zouden we graag aanvullend voor u aanbieden en leveren, indien u dit wenst. Enerzijds om uw dienstverlening zo goed mogelijk in te richten, anderzijds om te voorkomen dat we hier pas een jaar later mee starten en u dan geconfronteerd wordt met onvoorziene meerkosten. Uw antwoord geeft ons het gevoel dat we dergelijke functionaliteiten niet hoeven aan te bieden. Kunt u aangeven of dit juist is? Indien dit onjuist is, kunt u dan aangeven hoe extra functionaliteit (bovenop de eisen, wensen en gunningcriteria) gewogen wordt en hoe wij dit dienen te omschrijven?

Antwoord:

Dergelijke functionaliteiten mogen worden aangeboden, met dien verstande dat deze niet worden meegewogen in de beoordeling van het criterium.

Beantwoord op: 03-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

67

Onderwerp:

Vervolgvrage vraag 7 - Percentage digitaal

Vraag:

Bedankt voor het inzicht dat u geeft. Kunt u nog aangeven welk percentage reeds digitaal gaat voor de digitale processen Overlijden, Verhuizing en Verzoek? Wij willen dit graag weten zodat we beter uw voordeel kunnen beschrijven (zoals u ook verwacht conform uw antwoord op NvI vraag #8).

Antwoord:

Voor het digitale proces Overlijden zijn nog geen percentages bekend. Voor de digitale processen verhuizing en verzoek bedroegen de percentages in 2019 circa 30%.

Beantwoord op: 03-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

68

Onderwerp:

2.2 De stappen en planning

Vraag:

In uw planning geeft u nog geen datum aan voor de demonstraties. Wij

zouden het fijn vinden om alvast 1 of 2 reserveringen van dagen in de agenda te doen, zodat we weten op welke dagen we onze mensen mogen reserveren voor de demonstratie. Kunt u aangeven wanneer u de demonstratie zou willen laten plaatsvinden? Indien u daar geen voorkeur in heeft, kunt u dan aangeven hoe we tot een afspraak kunnen komen om de demonstratie uit te voeren?

Antwoord:

De demonstraties zullen plaatsvinden op 19 januari in de ochtend. Zoals vermeld in de stukken mag de demonstratie een uur duren. Daarnaast zullen de demonstraties plaatsvinden via Microsoft Teams, omwille van Covid-19. Na ontvangst van de inschrijvingen zal via TenderNed met de inschrijvende partijen worden afgestemd op welke tijdstippen de demonstraties plaatsvinden.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:
ID-scanners

Vraag:

Maakt u gebruik van ID-scanners en/of gezichtsvergelijkers aan de balie? Zo ja, van welke leverancier zijn deze? Is de integratie daarmee onderdeel van uw uitvraag?

Antwoord:

Er wordt gebruik gemaakt van een Securitech Document Scanner. Gezichtsvergelijkers worden niet gebruikt. Daarnaast gebruiken we Edison DISCS en Edison ID. Integratie maakt geen onderdeel uit van de uitvraag.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:
3.3 Geschiktheidseisen - referent

Vraag:

U geeft aan dat de referent minstens 40.000 inwoners dient te hebben. Zit er ook een maximaal aantal inwoners aan de referent, of staat de inschrijver daar vrij in haar keuze te maken?

Antwoord:

Inschrijver is vrij daar een keuze in te maken.

Beantwoord op: 03-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Vervolg vraag vraag 4, 6, 19, 36 en 60 - uploaden nieuwe documenten

Vraag:

In uw antwoord op vraag 4, 6, 19, 36 en 60 geeft u aan dat u de nieuwe documenten zal uploaden. Kunt u deze zo spoedig mogelijk uploaden, zodat we deze kunnen inzien?

Antwoord:

De documenten worden geüpload bij de publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 03-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Planning, demo's

Vraag:

Kunt u aangeven welke data gepland staan voor de demo?

Antwoord:

De demonstraties zullen plaatsvinden op 19 januari in de ochtend. Zoals vermeld in de stukken mag de demonstratie een uur duren. Daarnaast zullen de demonstraties plaatsvinden via Microsoft Teams, omwille van Covid-19. Na ontvangst van de inschrijvingen zal via TenderNed met de inschrijvende partijen worden afgestemd op welke tijdstippen de demonstraties plaatsvinden.

Beantwoord op: 03-12-2020
Label: Uitvoering

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Beantwoording gunningscriteria GC2 t/m 5

Vraag:

Wilt u deze als aparte bijlagen aangeleverd krijgen of mogen GC2 t/m 5 gecombineerd worden tot 1 document (uiteraard rekening houdend met het maximum aantal pagina's per onderdeel)?

Antwoord:

Gelieve deze als aparte documenten aan te leveren.

Beantwoord op: 03-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Aantal gebruikers

Vraag:

U spreekt in uw programma van eisen over functioneel beheerders en eindgebruikers. Kunt u aangeven hoeveel functioneel beheerders, eindgebruikers, en eventueel andere gebruikers dit betreft?

Antwoord:

Er zijn twee functioneel beheerders en ongeveer 100 eindgebruikers (directe users van de database).

Beantwoord op: 03-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Vraag 60 NvI

Vraag:

U geeft aan dat een nieuwe verwerkersovereenkomst is gepubliceerd en te vinden is bij aanbestedingsdocumenten. Bij de documenten staat een versie van 29 oktober en is dat de laatste versie, de versie waarnaar u verwijst?

Antwoord:

Deze wordt geüpload bij de publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 03-12-2020
Label: Contract

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Vraag 4 NvI

Vraag:

Bij uw antwoord op vraag 4 geeft u aan dat nieuwe versie van Prijzenblad wordt geüpload. Deze zien we nog niet bij documenten en wanneer upload u deze?

Antwoord:

Deze wordt geüpload bij de publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 89

Vraag:

Bij eis 89 geeft u aan dat voor de Burgerzaken applicatie een ISAE 3402 Type 2 certificeringsrapport noodzakelijk is t.b.v. de beveiliging en privacy van persoonsgegevens. ISAE 3402 Type 2 geeft invulling voor wat betreft financiële processen en niet voor bescherming van persoonsgegevens. ISO 270001 doet dit zeker wel.

Bent u bereid de eis voor ISAE 3402 Type 2 in eis 89 te laten vervallen?

Antwoord:

Wij gaan akkoord met het laten vervallen van de ISAE 3402 type 2 verklaring als knock-out criterium. We zullen er wel op toezien dat de leverancier de toereikendheid van de informatiebeveiliging gedurende de looptijd van het contract kan aantonen op basis van de opties die in bijlage 2 de verwerkersovereenkomst in het 2e deel nader gespecificeerd moeten worden.

Beantwoord op: 03-12-2020

Label: Inhoud